

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI SIENA

CIG 9387859253 - Gara per l'Appalto del Servizio riguardante la Vigilanza Attiva Armata mediante Guardie Particolari Giurate presso gli Uffici Giudiziari di Siena per la durata di mesi 24 dal 01/01/2023 al 31/12/2024.

VERBALE n. 4

Commissione di Gara

14 novembre 2022

Con determinazione del Procuratore della Repubblica di Siena, prot. 40557/2022.U del 08.09.2022, è stata approvata la documentazione di gara relativa alla procedura in oggetto;

Con determinazione del Procuratore della Repubblica di Siena, prot. 4577/2022.U del 10.01.2022 è stata nominata la Commissione la Commissione di Gara che risulta così composta:

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente
- Giulio Nardi Membro
- Alberto Cipriani..... Membro
- Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini

PREMESSO CHE

- in data 21 ottobre 2022 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 1, conservato agli atti della Centrale unica di committenza;
- la commissione di gara aveva ritenuto di procedere attivando il soccorso istruttorio nei confronti dei seguenti operatori: WORSP SECURITY GROUP
- in data 03 novembre 2022 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 2, conservato agli atti della Centrale Unica di committenza; nel corso della seduta la Commissione ha provveduto ad esaminare, nell'ambito del cd. Soccorso istruttorio, la documentazione trasmessa dall'operatore economico WORSP SECURITY GROUP, che è risultata corrispondente a quanto previsto dalla documentazione di gara ammettendola, insieme agli altri concorrenti alla fase successiva;
- nella stessa seduta si è dato atto della presentazione e regolarità delle offerte tecniche e successivamente in sede riservata si è proceduto ad iniziare ad esaminarle;
- la verifica ha dato esito positivo per tutti gli operatori partecipanti sopra elencati ad eccezione della RANGERS srl che non ha prodotto il modello D contenente la relazione tecnica richiesta all'interno della BUSTA B virtuale a pena d'esclusione dagli atti di gara (capitolato e lettera d'invito). La ditta ha semplicemente compilato nella piattaforma il modello generato dal sistema senza formulare l'offerta tecnica secondo i criteri da 1.1. a 3.2 espressamente disciplinati da pag. 5 a pag. 7 della lettera d'invito. L'offerta tecnica della ditta RANGERS srl è pertanto stata ritenuta non valutabile. La commissione ha ritenuto all'unanimità che non fosse esperibile il soccorso istruttorio in quanto in presenza di una carenza documentale "in toto", completa, e non trattasi di carenze sull'offerta tecnica qualificabili come meri errori ovvero imprecisioni imputabili alla formulazione degli atti di gara. Tra l'altro sull'offerta tecnica la ditta aveva chiesto chiarimenti, tramite Faq, a cui la stazione appaltante ha risposto con prot.4404/22, del 30 settembre 2022 *precisando che "l'offerta tecnica è costituita dalla relazione richiesta con l'allegato Domissis..."*. Nonostante questa precisazione la ditta non ha allegato materialmente l'offerta tecnica da formulare secondo gli atti di gara. L'art. 83, comma 9 del d.lgs. n. 50 del 2016, infatti, prevede espressamente che le carenze formali possano essere sanate attraverso la procedura del c.d. soccorso istruttorio "*... con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica ed all'offerta tecnica*", ed alla luce di tale formulazione normativa la giurisprudenza amministrativa ha statuito che nella fase precedente all'esame dell'offerta tecnica ed economica la stazione appaltante, in caso di

carenze formali, ha l'alternativa tra l'esclusione dalla gara della concorrente o il c.d. soccorso istruttorio, mentre nella fase dell'esame di dette offerte – già ammesse – l'amministrazione non può consentire integrazioni [...].ciò perché non può essere consentita al concorrente la possibilità di completare l'offerta successivamente al termine finale stabilito dal bando, salva la rettifica di semplici errori materiali o di refusi, impedendo così l'applicazione dell'istituto per colmare carenze dell'offerta tecnica al pari di quella economica. (Tar Lazio – Roma, sez. II bis, 24.7.2019, n. 9932; cfr. Cons.Stato, sez. V, 13 febbraio 2019, n.1030). Tale decisione unanime della commissione è stata anche motivata richiamando i principi stabiliti dalla giurisprudenza comunitaria in materia. In particolare, con sentenza della sez. VIII, 10 maggio 2017, nella causa C-131/16 Archus, la Corte di Giustizia europea ha enunciato alcune regole tra cui: una richiesta di chiarimenti non può avviarsi alla mancanza di un documento o di un'informazione la cui comunicazione era richiesta dai documenti dell'appalto, se non nel caso in cui essi siano indispensabili per chiarimento dell'offerta o rettifica di un errore manifesto dell'offerta e sempre che non comportino modifiche tali da costituire, in realtà, una nuova offerta. Nel nostro caso addirittura l'offerta tecnica non è stata inserita e formulata come richiesto dalla lex specialis.

- in data 9 novembre 2022 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 3, conservato agli atti della Centrale unica di committenza dove è iniziato l'esame delle offerte tecniche e contestualmente, ai fini di una più puntuale verifica delle stesse, la commissione all'unanimità ha deciso di chiedere una integrazione documentale alle ditte WORSP SECURITY GROUP srlu, Corpo Vigili Giurati spa INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa.

DATO ATTO CHE:

- la giurisprudenza amministrativa si è espressa, ormai da tempo, nel senso della non obbligatorietà, nell'ambito dei procedimenti di gara gestiti interamente attraverso l'utilizzo di piattaforme Informatiche/telematiche, di sedute di gara aperte al pubblico per l'apertura delle offerte (Consiglio di Stato, sez. III, 3 ottobre 2016, n. 4050; Consiglio di Stato, sez. III, 25 novembre 2016, n. 4990);
- il predetto orientamento è stato trasfuso, a livello normativo, nell'art. 58 (Procedure svolte attraverso piattaforme telematiche di negoziazione) del D. Lgs. 50/2016, che non ha codificato, in relazione alle procedure gestite in forma telematica, alcuna fase pubblica;
- in considerazione di quanto sopra espresso, non è prevista la partecipazione del pubblico alla seduta della commissione giudicatrice e di ciò è stata data comunicazione attraverso il portale MePA;

Tutto ciò premesso

Il giorno 14 novembre 2022, alle ore 15:00 presso la Procura di Siena, si è insediata la Commissione giudicatrice così composta:

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente
- Giulio Nardi Membro
- Alberto Cipriani..... Membro

Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini.

Si dà atto, per quanto sopra richiamato, che non sono presenti operatori economici.

Riprendono le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

La commissione continua la lettura delle offerte/relazioni tecniche.

Il Presidente spiega che il punteggio tecnico è attribuito dalla Commissione sulla base dei Criteri e Sub-criteri Discrezionali, Tabellari e Quantitativi riportati nella tabella di cui al verbale n. 3, ad ogni buon conto di seguito riportati.

Quanto ai criteri di carattere discrezionale verrà utilizzato il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2/2016 e successive modifiche, integrazioni ed aggiornamenti) recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" (sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio,

ponderati per il peso relativo del criterio).

Elementi di valutazione	Punteggio massimo
Offerta tecnica (punteggio attribuito dalla Commissione)	70
Offerta economica (punteggio attribuito automaticamente dal sistema MePA)	30
TOTALE	100

I punteggi dell'offerta tecnica saranno attribuiti sulla base dei criteri e sub-criteri di seguito riportati:

CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		max	max	max	
				punti	punti	punti	
				D	T	Q	
1	MODELLO ORGANIZZATIVO PROPOSTO	33	1.1	struttura organizzativa territoriale	10		
			1.2	- possesso di una centrale operativa conforme al d.m. 269/2010 sul territorio della Provincia di Siena		3	
			1.3	organico del personale impiegato nei servizi e relative dotazioni tecniche	10		
			1.4	modalità di esecuzione dei servizi	10		
CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		max	max	max	
				punti	punti	punti	
				D	T	Q	
			attrezzature, tecnologie e sistemi di				

2	METODOLOGIA TECNICO OPERATIVA	29	2.1	comunicazione utilizzati per l'esecuzione del servizio	12		
			2.2	numero di ponti radio posseduti sul territorio della provincia di Siena: almeno 1 oltre 1			(1)* 2
			2.3	numero di frequenze radio autorizzate e attive sul territorio della provincia di Siena: da 1 a 2 oltre 2			(1)* 2
			2.4	procedure e modalità di gestione e del pronto Intervento	10		
			2.5	numero di autopattuglie notturne presenti sul territorio della provincia di Siena di cui almeno una nel territorio comunale di Siena da 1 a 2 da 2 a 4 oltre 4			(1)* (2)* 3
3	PROGETTO MIGLIORATIVO	8	3.1	prestazioni supplementari ore di vigilanza in occasione consultazioni elettorali e referendarie da un minimo di 150 ad un massimo di 200 ore	Da 2 a 6		
			3.2	attrezzature /tecnologie e servizi aggiuntivi comprese manutenzioni anche in ottica di misure di sicurezza dei lavoratori anticontagio	2		
				TOTALE	60	3*	7*

I punteggi indicati tra parentesi (*) non concorrono a formare il totale (*) riferito ai criteri T e Q, in quanto saranno assegnati in alternativa al punteggio pieno che sarà attribuito al concorrente in possesso dello specifico requisito.

Per la determinazione del punteggio dell'offerta tecnica, con riferimento ai criteri di carattere discrezionale, ogni Commissario attribuisce per ciascuno dei criteri individuati un coefficiente

variabile tra zero e uno, come appresso specificato:

Giudizio sintetico	Coefficiente
OTTIMO	da 0,9 a 1
BUONO	da 0,7 a 0,8
SUFFICIENTE	da 0,5 a 0,6
SCARSO	da 0,1 a 0,4
INADEGUATO	0

Sarà consentita l'applicazione di coefficienti intermedi rispetto a quelli indicati nella suddetta tabella, con valori centesimali.

L'appalto verrà aggiudicato all'operatore economico che avrà ottenuto il maggior punteggio complessivo (offerta tecnica + offerta economica).

In caso di parità di punteggio, l'aggiudicazione avviene in forza dell'offerta che presenta il maggior punteggio nell'offerta tecnica e in caso di parità di tale punteggio l'aggiudicazione avviene in forza del punteggio più alto conseguito per l'offerta tecnica di cui al punto 1.

La Commissione di Gara, alle ore 17.00 circa, orario previsto per la seduta pubblica dove sarebbe stato comunicato il punteggio dell'offerta tecnica assegnato e conseguentemente l'apertura delle offerte economiche, riscontra un malfunzionamento della piattaforma elettronica MePA, confermata anche telefonicamente dal call center dedicato nonché pubblicizzato nella sezione del sito acquistiinretepa denominata "manutenzione".

Per la determinazione del punteggio dell'offerta tecnica, con riferimento ai criteri di carattere discrezionale, ogni Commissario attribuisce per ciascuno dei criteri individuati un coefficiente variabile tra zero e uno, come appresso specificato:

Giudizio sintetico	Coefficiente	Descrizione
OTTIMO	da 0,9 a 1	Il requisito è trattato in misura pienamente (1) o quasi pienamente (0,9) dal punto di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto richiesto negli atti di gara e alle esigenze dell'amministrazione.
BUONO	da 0,7 a 0,8	La soluzione è più che soddisfacente (0,8) o soddisfacente (0,7) alle esigenze della stazione appaltante ed in conformità agli atti di gara
SUFFICIENTE	da 0,5 a 0,6	Il requisito è trattato in maniera esauriente (0,6) o appena esauriente (0,5) dai punti di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto richiesto negli atti di gara e alle esigenze dell'amministrazione.
SCARSO	da 0,1 a 0,4	Il requisito è trattato in maniera non del tutto esauriente (0,4) o in maniera non sufficiente (0,3) o in maniera decisamente insufficiente (0,2) o in maniera scarsa(0,1) addirittura

		scarsamente dal punti di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto richiesto negli atti di gara e alle esigenze dell'amministrazione.
INADEGUATO	0	Il requisito non è stato offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera assolutamente insoddisfacente a quanto richiesto . La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta.

Sarà consentita l'applicazione di coefficienti intermedi rispetto a quelli indicati nella suddetta tabella, con valori centesimali.

Nell'attribuzione del punteggio tecnico, relativo ai sub-criteri di natura discrezionale (D) sarà utilizzato il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2 del 2.5.2018 (cap. VI p. 1), che prevede la sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

Per i criteri T e Q il punteggio sarà attribuito automaticamente sulla base di quanto indicato nella stessa offerta e riscontrato/valutato di commissari.

A ciascun concorrente il punteggio dell'offerta tecnica viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

Dove:

Pi = Punteggio dell'offerta tecnica i-esima
n = numero totale dei requisiti

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

I coefficienti Vai sono determinati sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari a ogni sub-criterio.

L'attribuzione del punteggio tecnico sarà espressa con l'indicazione di due decimali dopo la virgola, con arrotondamento per eccesso.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari e quantitativi, già espressi in valore assoluto, indicati nell'offerta del singolo concorrente.

Il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è di 70 punti.

La Commissione di Gara continua e conclude l'esame delle offerte tecniche pervenute, iniziata nella seduta del 9 novembre 2022 e poi sospesa come riportato nel verbale n. 3/2022.

A seguito dell' esame delle offerte tecniche i punteggi attribuiti, provvisoriamente, dalla Commissione sia collegialmente che individualmente, sono i seguenti, i quali verranno inseriti manualmente nella piattaforma Mepa:

Nr	Denominazione	Punteggio totale offerta tecnica
1	V.O.L.PE. SRL	60,6
2	CORPO VIGILI GIURATI SPA	61,40
3	I.M.G.G. SRL	54,40
4	INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa	53,40

Nr	Denominazione	Punteggio totale offerta tecnica
5	WORSP SECURITY GROUP srlu	51,20

Si riporta di seguito il dettaglio relativo alla distribuzione dei punteggi tra i vari sub-criteri:

V.O.L.PE. SRL	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,9	0,9	0,9	0,9	9
Sub. Criterio 1.2	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 1.3	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.4	0,9	0,9	0,9	0,9	9
Sub. Criterio 2.1	1	1	1	1	12
Sub. Criterio 2.2	1	1	1	1	1
Sub. Criterio 2.3	1	1	1	1	1
Sub. Criterio 2.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	6	6	6	6	6
Sub. Criterio 3.2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6

CORPO VIGILI GIURATI SPA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,9	0,9	0,9	0,9	9
Sub. Criterio 1.2	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 1.3	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.4	0,9	0,9	0,9	0,9	9
Sub. Criterio 2.1	0,9	0,9	0,9	0,9	10,8
Sub. Criterio 2.2	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.3	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	6	6	6	6	6
Sub. Criterio 3.2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6

I.M.G.G. SRL	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 1.3	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.1	0,9	0,9	0,9	0,9	10,8
Sub. Criterio 2.2	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.3	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	6	6	6	6	6
Sub. Criterio 3.2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6

INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 1.3	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.1	0,8	0,8	0,8	0,8	9,6
Sub. Criterio 2.2	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.3	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	6	6	6	6	6
Sub. Criterio 3.2	0,9	0,9	0,9	0,9	1,8

WORSP SECURITY GROUP srlu	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 1.3	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.1	0,8	0,8	0,8	0,8	9,6
Sub. Criterio 2.2	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.3	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.5	1	1	1	1	1
Sub. Criterio 3.1	6	6	6	6	6
Sub. Criterio 3.2	0,8	0,8	0,8	0,8	1,6

Il punteggio tecnico complessivo attribuito ad ogni concorrente verrà inserito manualmente nella piattaforma MePA nella successiva seduta in cui la piattaforma elettronica sarà nuovamente fruibile. Non potendo proseguire le operazioni di gara la Commissione ritiene sulla base della documentazione presentata a richiesta alle ditte WORSP SECURITY GROUP srlu, Corpo Vigili Giurati spa e INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa, che relativamente alle prime due per mero tuziorismo e per attestare definitivamente il punteggio attribuito per i criteri 2.2 (Numero di ponti radio posseduti dall'istituto sul territorio della provincia di Siena) e 2.3 (Numero di frequenze radio autorizzate all'istituto e attive sul territorio della provincia di Siena).

Alle ore 18,49 circa, il presidente dichiara concluse le operazioni del seggio di gara.

Letto e sottoscritto

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente f.to
- Giulio Nardi Membro f.to
- Alberto Cipriani..... Membro f.to
- Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini .f.to